

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА**  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 7

г. Москва

6 февраля 2007 г.

**Об изменении и дополнении некоторых постановлений  
Пленума Верховного Суда Российской Федерации по  
уголовным делам**

(с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 18  
октября 2012 г. № 21, от 9 июля 2013 г. №24,  
от 19 декабря 2013 г. №42 и от 29 мая 2014 г. №9)

В связи с необходимостью приведения некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в соответствие с действующим законодательством Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет внести изменения, дополнения и редакционные уточнения в следующие постановления Пленума:

1. ПРИЗНАН УТРАТИВШИМ СИЛУ постановлением Пленума от 19 декабря 2013 г. №42
2. ПРИЗНАН УТРАТИВШИМ СИЛУ постановлением Пленума от 29 мая 2014 г. №9.
3. В постановлении Пленума от 17 сентября 1975 г. № 5 «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 20 декабря 1976 г. № 7, от 20 декабря 1983 г. № 10, от 27 августа 1985 г. № 7 и от 24 декабря 1985 г. № 10, в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11):
  - в абзаце первом пункта 2 слова «ст. 254 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 252 УПК РФ»;
  - в абзаце первом пункта 3 слова «ст. ст. 20 и 21 УПК РСФСР» заменить словами «главы 37 УПК РФ»;
  - в абзаце втором пункта 3 слова «ст. 271 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 265 УПК РФ»;
  - в абзаце третьем пункта 3 слова «ст. 271 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 265 УПК РФ», слова «ст. 68 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 73 УПК РФ», слово «правительственных» заменить словом «государственных»;
  - пункт 4 исключить;

в абзаце первом пункта 5 слова «ст. 276 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 271 УПК РФ»;

в абзаце втором пункта 5 слова «о допуске общественного обвинителя, общественного защитника» и «о направлении дела на дополнительное расследование» исключить;

абзац третий пункта 5 изложить в следующей редакции:

«Законом (ч.3 ст. 271 УПК РФ) предусмотрено право лица, которому отказано в удовлетворении ходатайства, заявить его в дальнейшем в зависимости от хода судебного разбирательства.»;

в пункте 6 слова «вынесение определений» заменить словом «определения», слова «ч.2 ст. 261 УПК РСФСР» заменить словами «ч.2 ст. 256 УПК РФ», слова «может иметь место лишь» заменить словом «выносятся»;

в абзаце втором пункта 6 слова «ч.3 ст. 261 УПК РСФСР» заменить словами «ч.2 ст. 256 УПК РФ»;

пункт 6 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«Определения или постановления по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, в соответствии с ч.1 ст. 256 УПК РФ подлежат оглашению в судебном заседании.»;

в абзаце первом пункта 7 слова «ст. 240 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 240 УПК РФ»;

абзац второй пункта 7 изложить в следующей редакции:

«Если рассматривается дело в отношении нескольких подсудимых, допрос одного из них в отсутствие другого в соответствии с ч.4 ст. 275 УПК РФ допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносятся определение или постановление.»;

в абзаце третьем пункта 7 слова «ст. 281 УПК РСФСР» заменить словами «чч. 1 и 2 ст. 276 УПК РФ»;

абзацы четвертый и пятый пункта 7 заменить абзацем следующего содержания:

«Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, допускается только в случаях, предусмотренных ст. 281 УПК РФ.»;

в пункте 8 абзац первый исключить, слова «ст. ст. 53 – 55 УПК РСФСР» заменить словами «ст. ст. 42, 44, 45 УПК РФ»;

пункт 9 исключить;

абзац первый пункта 10 изложить в следующей редакции:

«При судебном разбирательстве дел, по которым в числе подсудимых, потерпевших или свидетелей участвуют несовершеннолетние, судам необходимо особое внимание уделять соблюдению требований ст. ст. 280, 421, 426 и 429 УПК РФ и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»;

абзац пятый пункта 11 изложить в следующей редакции:

«Суды не должны допускать замену производства экспертизы допросом эксперта, если имеются основания для производства судебной экспертизы.»;

первое предложение пункта 13 изложить в следующей редакции:

«Судам следует иметь в виду, что согласно ч.7 ст. 56 УПК РФ в случае

уклонения от явки без уважительных причин свидетель может быть подвергнут приводу.»;

абзацы второй, третий и четвертый пункта 13 исключить;

в абзаце первом пункта 14 после слова «преступления,» дополнить слова «нарушению прав и свобод граждан», слова «ч.2 ст. 68 УПК РСФСР» заменить словами «ч.4 ст. 29 УПК РФ»;

в абзаце втором пункта 15 слова «ст. 264 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 259 УПК РФ»;

абзац четвертый пункта 15 изложить в следующей редакции:

«За качественное и своевременное составление протокола наряду с председательствующим несет ответственность и секретарь судебного заседания, который в соответствии со ст. 245 УПК РФ обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства.»;

пункт 16 изложить в следующей редакции:

«В соответствии со ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника, а при отсутствии защитника в прениях участвует подсудимый. В прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также подсудимый вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.»;

в пункте 17 слова «в последнем слове подсудимый сообщит» заменить словами «участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат», слово «существенное» исключить, слова «ст. 297 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 294 УПК РФ»;

в пункте 18 слова «и неукоснительного» исключить;

в пункте 19 после слов «при рассмотрении дел в» дополнить слова «апелляционном и», слова «особое внимание обращать» заменить словами «обращать особое внимание», слова «без внимания» заменить словами «без реагирования».

4. В постановлении Пленума от 23 декабря 1980 г. № 6 «О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте» (в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11):

в абзаце первом преамбулы слово «государственного» и второе предложение исключить;

абзацы четвертый и пятый преамбулы исключить;

абзац шестой преамбулы считать абзацем четвертым, в котором слова «, повторности» и «государственного» исключить;

абзац седьмой преамбулы считать абзацем пятым, в котором слова «и особо крупных» и второе предложение исключить;

абзац восьмой преамбулы исключить;

абзац девятый преамбулы считать абзацем шестым, в котором слова «ст. 21 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 29 УПК РФ», слова «причины и условия» заменить словом «обстоятельства», слова «упущения в подборе кадров на должности, связанные с материальной ответственностью» и второе предложение исключить;

в абзаце одиннадцатом преамбулы слово «народными» заменить словом «нижестоящими»;

пункт 1 изложить в следующей редакции:

«Обратить внимание судов на необходимость строжайшего соблюдения законодательства об ответственности за преступления, связанные с хищением грузов и других материальных ценностей на железнодорожном, воздушном, водном и автомобильном транспорте.»;

пункты 2 и 3 исключить;

в пункте 4 слова «разграничением повторных и» заменить словом «понятием», слова «государственного», «государственным» исключить;

подпункт «в» пункта 4 изложить в следующей редакции:

«если хищение имущества на транспорте было сопряжено с умышленным разрушением, повреждением или приведением иным способом в негодное для эксплуатации состояние транспортного средства, путей сообщения, средств сигнализации или связи либо другого транспортного оборудования, а равно блокирование транспортных коммуникаций, если эти деяния повлекли по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба, они должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за хищение и ст. 267 УК РФ;»;

в абзаце первом пункта 6 слово «государственного» исключить;

в абзаце втором пункта 6 слова «ст. 195 и ст. ст. 15 и 94 УК РСФСР» заменить словами «ст. 325 и ст. ст. 30 и 165 УК РФ», слово «государству» исключить, слова «ст. ст. 195 и 94 УК РСФСР» заменить словами «ст. ст. 325 и 165 УК РФ»;

в абзаце третьем пункта 6 слова «ст. 196 УК РСФСР» и «ст. ст. 93 и 147 УК РСФСР» заменить соответственно словами «ст. 327 УК РФ» и «ст. 159 УК РФ»;

пункты 7 и 8 исключить;

абзац второй пункта 9 исключить;

в пункте 10 слова «ст. 21 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 29 УПК РФ», слова «, недостатки в подборе кадров и работе с коллективами предприятий и организаций транспорта по обеспечению сохранности товарно-материальных ценностей» и абзац второй исключить;

в пункте 11 слова «народными» и «и улучшения деятельности по предупреждению этих преступлений» исключить.

5. Постановление Пленума от 1 сентября 1987 г. № 5 «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений» (в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11) изложить в следующей редакции:

«О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений

Пленум отмечает, что суды Российской Федерации при рассмотрении уголовных и гражданских дел уделяют внимание выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений.

Вместе с тем в этой деятельности судов имеются недостатки и ошибки, снижающие ее эффективность.

Суды не всегда глубоко и всесторонне выявляют обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений и других правонарушений, не во всех необходимых случаях выносят частные определения (постановления) с целью устранения этих негативных фактов, а также иных недостатков в работе государственных и негосударственных предприятий, а также учреждений, организаций, общественных объединений, отрицательно влияющих на состояние законности в стране.

Некоторые судьи не учитывают, что данная работа имеет важное предупредительное значение, способствуя воспитанию граждан и должностных лиц в духе неуклонного исполнения законов.

Качество частных определений (постановлений) еще не отвечает предъявляемым требованиям; в них иногда не вскрываются грубые нарушения закона, не содержится конкретного анализа выявленных правонарушений и недостатков.

Многие суды оставляют без надлежащего реагирования факты неисполнения либо формального исполнения частных определений (постановлений) и не ставят при наличии к тому оснований вопроса об ответственности должностных лиц.

В целях выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений, Пленум Верховного Суда Российской Федерации п о с т а н о в л я е т :

1. Указать судам на необходимость устранения отмеченных недостатков, имея в виду, что выявление по каждому уголовному и гражданскому делу обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений, и принятие надлежащих мер к их искоренению является правом суда, вытекающим из закона (ч.4 ст. 29 УПК РФ, ст. ст. 226, 368 ГПК РФ).

Особое внимание необходимо обращать и должным образом реагировать на обстоятельства, способствовавшие совершению терроризма, бандитизма, умышленных убийств, преступлений в сфере экономики, взяточничества, особо тяжких преступлений, а также совершению преступлений несовершеннолетними, нарушение прав и свобод граждан, а равно другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного или гражданского дела нижестоящим судом.

При рассмотрении гражданско-правовых споров суды должны выявлять причины их возникновения и условия, способствовавшие созданию конфликтной ситуации, выяснять, не было ли допущено сторонами либо должностными лицами нарушений закона, прав и охраняемых законом интересов граждан или государственных и общественных организаций.

Суды не вправе оставлять без реагирования установленные при рассмотрении уголовных и гражданских дел факты бюрократизма,

бесхозяйственности, разбазаривания имущества, а также другие правонарушения и недостатки в деятельности предприятий, учреждений, организаций и отдельных должностных лиц, оказывающие отрицательное влияние на состояние законности.

2. При рассмотрении уголовного дела суду необходимо проверять, выявлены ли в ходе предварительного расследования причины преступления и условия, способствовавшие его совершению, приняты ли меры к их устранению. Когда в материалах дела имеется представление органа дознания, следователя или прокурора об устранении указанных причин и условий, суд должен установить, приняты ли руководителями соответствующих предприятий, учреждений и организаций необходимые меры по представлению. Если меры приняты не были, надлежит указать об этом в частном определении (постановлении) и при наличии к тому оснований поставить перед вышестоящим органом вопрос об ответственности должностного лица.

3. Обратить внимание судов на необходимость более широкого использования для выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений, наряду с другими исследованными по делу доказательствами, данных, полученных в результате проведения судебных экспертиз.

При назначении экспертизы суд вправе исходить из того, что специальные познания экспертов могут быть использованы для установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления либо другого правонарушения.

Вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы его специальных познаний и компетенции. Эти же требования относятся к вопросам об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления или иного правонарушения, а также к ответам на них эксперта.

Вывод эксперта об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления или другого правонарушения, подлежит оценке в соответствии со ст. 88 УПК РФ, ст. 67 ГПК РФ и при наличии к тому оснований учитывается судом при вынесении частного определения (постановления).

4. Установив при рассмотрении уголовного либо гражданского дела, что недостатки, ошибки, упущения в деятельности предприятий, учреждений, организаций или должностных лиц способствовали совершению преступления либо иного правонарушения, суд согласно требованиям ч.4 ст. 29 УПК РФ и ст. 226 ГПК РФ выносит частное определение (постановление), в котором излагает существо вскрытых недостатков, ошибок и упущений, указывает на связь между ними и совершенным преступлением или иным правонарушением и предлагает принять необходимые меры к их устранению.

Вопрос о целесообразности оглашения частного определения (постановления) в судебном заседании решается судом. Однако во всяком случае суд объявляет, что по делу вынесено частное определение (постановление), о чем делается запись в протоколе судебного заседания.

5. В соответствии со ст. ст. 354, 356 УПК РФ, ст. ст. 336, 337 ГПК РФ частное определение (постановление) суда вступает в законную силу по истечении срока на его обжалование.

В случае принесения кассационного представления прокурором и кассационной жалобы такое определение (постановление) суда вступает в законную силу по рассмотрении дела вышестоящим судом, если оно не будет им отменено.

6. Судам необходимо усилить контроль за своевременным исполнением частных определений (постановлений), за фактическим устранением выявленных обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений.

7. Суд, установивший при рассмотрении дела в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, что судом первой инстанции не были выполнены требования закона о выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений либо иных правонарушений, принимает в соответствии с ч.4 ст. 29 УПК РФ и ст. 368 ГПК РФ надлежащие меры к устранению выявленных им недостатков путем вынесения частного определения (постановления) в адрес руководителей соответствующих предприятий, организаций и, кроме того, обращает внимание суда первой инстанции на допущенное им нарушение закона (ч.4 ст. 29 УПК РФ, ст. 368 ГПК РФ).

8. В целях повышения качества и результативности частных определений (постановлений) суды должны систематически изучать и обобщать практику вынесения таких определений (постановлений) и данные об их фактической реализации.

9. Верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам усилить надзор за выполнением требований закона о выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и иных правонарушений.

Добиваться повышения качества частных определений (постановлений), их эффективности, оказывать в этом необходимую практическую помощь районным судам, гарнизонным военным судам и мировым судьям.»

6. Постановление Пленума от 23 августа 1988 г. № 5 «О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел» (в редакции постановлений Пленума от 21 декабря 1993 № 11 и от 25 октября 1996 № 10) изложить в следующей редакции:

«В условиях формирования правового государства повышается ответственность судов за строжайшее соблюдение законов, прав и интересов граждан при рассмотрении уголовных дел. При этом существенно возрастает роль судов кассационной инстанции в укреплении законности при производстве по уголовным делам.

Обсудив данный вопрос, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что в последние годы суды, рассматривающие дела в кассационном порядке, активизировали свою деятельность по своевременному выявлению и устранению ошибок, допущенных судами первой инстанции, что привело к отмене и изменению значительного числа незаконных и необоснованных судебных решений.

Вместе с тем данные обобщения судебной практики свидетельствуют о

том, что серьезные упущения и недостатки имеются в работе и самих судов кассационной инстанции. В результате многие нарушения закона выявляются и устраняются не в кассационном, а в надзорном порядке.

Большая часть ошибок допускается судами второй инстанции вследствие поверхностного изучения дел и некритической оценки доказательств, а некоторые существенные доводы кассационных жалоб и представлений остаются без должного внимания и рассмотрения.

В результате имеют место случаи оставления без изменения ошибочных судебных решений и факты отмены либо изменения законных и обоснованных приговоров.

Требования ст. 375 УПК РФ при подготовке дел к назначению на кассационное рассмотрение не всегда выполняются, что существенно сказывается на сроках рассмотрения уголовных дел судами кассационной инстанции.

При отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение некоторые суды кассационной инстанции вопреки требованиям ч.2 ст. 386 УПК РФ предрешают вопросы о доказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими, о мере наказания.

В целях улучшения работы судов кассационной инстанции, повышения их роли в своевременном устранении судебных ошибок, в правильном и единообразном применении закона нижестоящими судами Пленум Верховного Суда Российской Федерации п о с т а н о в л я е т:

1. Обратить внимание Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, областных и соответствующих им судов на то, что одним из важнейших условий их деятельности является дальнейшее повышение качества и эффективности работы судов кассационной инстанции. Это может быть достигнуто лишь при обеспечении по каждому рассматриваемому делу полной реализации таких начал уголовного судопроизводства, как равенство граждан перед законом и судом, независимость судей и подчинение их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, гласность и коллегиальность в рассмотрении дел, всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных с точным соблюдением федерального закона,

состязательность, презумпция невиновности и обеспечение осужденному права на защиту.

2. Суд кассационной инстанции обязан в период подготовки дела для кассационного рассмотрения проверить: извещены ли в соответствии с требованиями ст. 358 УПК РФ о принесенных жалобах или представлениях и направлены ли их копии осужденному или оправданному, его защитнику, обвинителю, потерпевшему и его представителю по каждому делу, а также гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям, если жалоба или представление затрагивают их интересы, с разъяснением им возможности подачи на указанную жалобу или представление возражений в письменном виде с указанием срока подачи.

3. Если поданные жалоба или представление не соответствуют требованиям ч.1 ст. 375 УПК РФ и это препятствует рассмотрению дела в кассационном порядке, суд кассационной инстанции возвращает в суд первой инстанции жалобу или представление, а также дело – в зависимости от характера допущенного нарушения, для выполнения требований ст. ст. 375 и 363 УПК РФ.

4. О дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции стороны должны быть извещены не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

В соответствии с частью третьей статьи 376 УПК РФ осужденный, содержащийся под стражей и заявивший о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом.

5. По смыслу ч.4 ст. 354 УПК РФ жалоба допущенного к участию в деле законного представителя несовершеннолетнего осужденного или потерпевшего, которым к моменту проверки дела в суде второй инстанции исполнилось 18 лет, подлежит рассмотрению в кассационном порядке.

6. Суд кассационной инстанции вправе в соответствии с ч.2 ст. 49 УПК РФ своим определением допустить к участию в деле наряду с адвокатом в качестве защитника одного из близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует осужденный. Если указанные лица не участвовали в качестве защитника в суде первой инстанции, суд кассационной инстанции принимает решение об их допуске к участию в рассмотрении дела.

По смыслу статьи 16 УПК РФ во взаимосвязи со статьей 50 УПК РФ, регламентирующими порядок реализации права на защиту, приглашение, назначение, замена защитника и оплата его труда в отношении осужденного осуществляются по тем же правилам, что и в отношении подозреваемого и обвиняемого. Необеспечение возможности реализации осужденным права на защиту судом кассационной инстанции влечет за собой отмену кассационного определения.

7. В соответствии с ч.2 ст. 360 УПК РФ суд, рассматривающий уголовное дело в кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и

справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано. Если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц. При этом не может быть допущено ухудшение их положения. В тех случаях, когда суд кассационной инстанции отменяет или изменяет приговор в отношении осужденного, не обжаловавшего приговор и в отношении которого не принесено представление на приговор, необходимо в вводной части определения привести данные о личности этого осужденного и указать, по какому закону он осужден, к какой мере наказания и что дело в отношении его рассматривается в порядке ч.2 ст. 360 УПК РФ.

8. Установив нарушение закона, суд кассационной инстанции устраняет его, если этим не ухудшается положение осужденного и не нарушается его право на защиту. При необходимости применения закона о более тяжком преступлении либо назначении более строгого наказания приговор может быть отменен лишь тогда, когда по этим основаниям принесено представление прокурором или подана жалоба потерпевшим либо его представителем. Наличие в деле жалоб других участников процесса на мягкость наказания либо необоснованное применение закона о менее тяжком преступлении не может служить основанием к отмене приговора.

9. При отмене или изменении приговора суд в соответствии с ч.2 ст.388 УПК РФ должен указать на нарушение норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подлежащее устранению при новом судебном разбирательстве, на обстоятельства, повлекшие назначение несправедливого наказания, а также привести основания отмены или изменения приговора. Основаниями для отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные п.п. 2 – 4 ч.1 ст. 379 УПК РФ.

10. Оправдательный приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, в соответствии с нормами ч.2 ст. 385 УПК РФ может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего и его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

11. Определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям ст. 388 УПК РФ и содержать ответы на доводы кассационных жалоб или представления. Невыполнение этих требований влечет отмену определения с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

12. Имея в виду, что в соответствии с нормами ч.6 ст. 388 УПК РФ указания суда кассационной инстанции обязательны для исполнения при новом рассмотрении уголовного дела, важное значение имеет содержание этих указаний. Они должны быть ясными, конкретными и реально выполнимыми.

13. Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам принять необходимые меры по решительному повышению качества рассмотрения дел в кассационном порядке, обобщать кассационную и надзорную практику с последующим использованием полученных материалов для улучшения работы нижестоящих судов по рассмотрению уголовных дел.».

7. В постановлении Пленума от 29 августа 1989 г. № 4 «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции» (в редакции постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11 и от 25 октября 1996 г. №10):

в абзаце шестом преамбулы слова «УПК РСФСР» заменить словами «УПК РФ»;

в абзаце восьмом преамбулы слова «требований ст. ст. 20 и 21 УПК РСФСР» заменить словами «принципов уголовного судопроизводства»;

абзац десятый преамбулы изложить в следующей редакции:

«Некоторые суды оглашают показания свидетелей и потерпевших с нарушением требований, предусмотренных ст. 281 УПК РФ.»;

в абзаце двенадцатом преамбулы слова «ст. 27 УПК РСФСР по жалобе» заменить словами «ст. 147 УПК РФ по заявлению», слова «на которых поданы жалобы как до возбуждения дела, так и в период судебного разбирательства» заменить словами «в отношении которых поданы заявления»;

в абзаце тринадцатом преамбулы слова «ст. 68 УПК РСФСР» заменить словами «ч.4 ст. 29 УПК РФ», слова «причин и условий» заменить словом «обстоятельств», слова «причин преступлений и условий, способствовавших их совершению» заменить словами «причин и условий, способствовавших совершению преступлений».

8. В постановлении Пленума от 23 апреля 1991 г. № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности горных, строительных и иных работ» (в редакции постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11 и от 25 октября 1996 г. № 10):

название изложить в следующей редакции:

«О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ»;

преамбулу и пункт 1 исключить;

в пункте 2 слова «правил охраны труда и безопасности работ» заменить словами «правил техники безопасности или иных правил охраны труда»;

в абзаце первом пункта 3 слова «ст. 140 УК РСФСР» заменить словами «ст. 143 УК РФ»;

в абзаце третьем пункта 3 слова «и производственной санитарии» исключить, слова «ст. 140 УК РСФСР» заменить словами «ст. 143 УК РФ»;

в абзаце четвертом пункта 3 слова «ст. 140 УК РСФСР» и «ст. ст. 214, 215, 216 УК РСФСР» заменить соответственно словами «ст. 143 УК РФ», и «ст. ст. 216 и 217 УК РФ», слова «и производственной санитарии» исключить;

первый абзац пункта 4 исключить;

в пункте 5 слова «и производственной санитарии» исключить;

в пункте 6 слова «ст. 140 УК РСФСР», «ст. ст. 214, 215 УК РСФСР» и «ст. 214 или ст. 215 УК РСФСР» заменить соответственно словами «ст. 143 УК РФ», «ст. 216 УК РФ» и «ст. 216 УК РФ», последнее предложение исключить;

в пункте 8 слова «ст. 37 УК РСФСР» и «ст. 29 УК РСФСР» заменить соответственно словами «ст. 60 УК РФ» и «ст. 47 УК РФ»;

в абзаце первом пункта 9 слова «ст. 68 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 73 УПК РФ», слово «ущерба» заменить словом «вреда»;

в абзаце втором пункта 9 слова «ст. 310 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 309 УПК РФ», слова «о размерах» заменить словами «о размере возмещения»;

последнее предложение пункта 10 изложить в следующей редакции: «В случае оставления должностным лицом без рассмотрения частного определения либо непринятия мер к устранению указанных в нем нарушений закона должен быть решен вопрос о привлечении такого должностного лица к предусмотренной ст. 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственности.»;

пункт 11 изложить в следующей редакции:

«Рекомендовать верховным судам республик, краевым и областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам периодически обобщать практику рассмотрения судами первой инстанции уголовных дел о нарушениях правил и норм охраны труда, анализировать причины допускаемых ошибок и принимать необходимые меры к повышению уровня рассмотрения дел этой категории.».

9. В постановлении Пленума от 24 декабря 1993 г. № 13 «О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации» абзацы первый и второй пункта 1 изложить в следующей редакции:

«Рекомендовать верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономной области и автономных округов, окружным (флотским) военным судам принимать к своему рассмотрению материалы, подтверждающие необходимость ограничения права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Районные суды и гарнизонные военные суды не могут отказать в рассмотрении таких материалов в случае представления их в эти суды.»;

10. В постановлении Пленума от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных

бумаг» в редакции постановления Пленума от 17 апреля 2001 г. № 1) в пункте 7 слово «проделанных» заменить словом «совершенных».

11. В постановлении Пленума от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре»:

абзац второй преамбулы исключить;

абзац третий преамбулы считать абзацем вторым, в котором второе и третье предложения исключить;

абзац четвертый преамбулы считать абзацем третьим, в котором слово «существенные» исключить, слова «ст. ст. 300–318 УПК РСФСР» заменить словами «гл. 39 УПК РФ»;

абзац пятый преамбулы считать абзацем четвертым, из которого слова «, а также признавая необходимость кодифицировать данные ранее разъяснения,» исключить;

абзац второй пункта 1 после слов «включая военные суды» дополнить словами «и мировых судей»;

в абзаце первом пункта 2 слова «ст. 301 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 297 УПК РФ», слово «может» заменить словом «должен», слова «ст. 240 УПК РСФСР» и «ст. ст. 281, 286 УПК РСФСР» заменить соответственно словами «ст. 240 УПК РФ» и «ст. ст. 276, 281 УПК РФ»;

абзац второй пункта 2 после слов «и близких родственников» дополнить словами «, а также если они были предупреждены о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний»;

в абзаце третьем пункта 3 слова «ч.3 ст. 69 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 75 УПК РФ», второе предложение исключить;

в абзаце первом пункта 4 слова «ст. 309 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 302 УПК РФ»;

абзац второй пункта 4 изложить в следующей редакции:

«Следует неукоснительно соблюдать принцип презумпции невиновности (ст. 49 Конституции Российской Федерации, ст. 14 УПК РФ), согласно которому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу.»;

в абзаце третьем пункта 4 слово «ответственность» заменить словом «наказание»;

в абзаце первом пункта 5 слово «описательной» заменить словами «описательно-мотивировочной»;

абзац второй пункта 5 изложить в следующей редакции:

«На основании ч. 4 ст. 304 УПК РФ по каждому делу должны быть выяснены и указаны в вводной части приговора фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для дела.»;

в абзаце третьем пункта 5 слова «определении вида исправительно-трудовой или воспитательно-трудовой колонии, признании подсудимого особо опасным рецидивистом» заменить словами «вида исправительной колонии, признании рецидива преступлений»;

в абзаце четвертом пункта 5 первое предложение считать последним предложением абзаца третьего, последнее предложение исключить;

в абзаце первом пункта 6 слова «ст. 68 УПК РСФСР при разбирательстве уголовного дела» заменить словами «ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу», после слов «совершении преступления» дополнить слова «, форма его вины», слова «ч.1 ст. 314 УПК РСФСР описательная» заменить словами «ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная», слово «характера» заменить словом «формы», после слова «мотивов» дополнить слово «, целей», после слова «совершено» дополнить слова «группой лиц.»;

в абзаце третьем пункта 6 слово «описательной» заменить словами «описательно-мотивировочной»;

в пункте 8 слово «описательной» заменить словами «описательно-мотивировочной»;

в абзаце первом пункта 9 слова «мотивировано в описательной» заменить словами «обосновано в описательно-мотивировочной»;

в абзаце втором пункта 9 слова «а равно квалифицировать отдельные эпизоды преступления по статье закона,» исключить, слова «при назначении судебного заседания» заменить словами «по результатам предварительного слушания»;

абзац третий пункта 9 исключить;

в абзаце первом пункта 10 слово «описательной» заменить словами «описательно-мотивировочной»;

в абзаце втором пункта 10 после слов «нескольких эпизодов» дополнить слова «продолжаемой преступной деятельности», слова «(например, несколько краж или несколько эпизодов продолжаемой преступной деятельности)» исключить, слово «описательной» заменить словами «описательно-мотивировочной»;

в абзаце третьем пункта 10 слово «описательной» заменить словами «описательно-мотивировочной»;

в абзаце первом пункта 11 слова «по жалобе потерпевшего» и «жалобы потерпевшего» заменить соответственно словами «по заявлению потерпевшего» и «заявления потерпевшего», слова «ст. ст. 112, 117 ч.1, 130 ч.1, 131, 141 ч.2 УК РСФСР» и «ч.3 ст. 27 УПК РСФСР» заменить соответственно словами «ст. ст. 115, 116, 129 ч.1 и ст. 130 УК РФ» и «ч.4 ст. 27 УПК РФ»,

в абзаце втором пункта 11 слова «пп. 6, 7 ч.1 ст. 5 УПК РСФСР» заменить словами «п.5 ч.1 ст. 24 УПК РФ за исключением случаев, предусмотренных ч.4 ст. 20 УПК РФ», последнее предложение изложить в следующей редакции: «При этом вступление в уголовное дело прокурора не является препятствием для прекращения дела за примирением потерпевшего с подсудимым (ч.4 ст. 318 УПК РФ).»;

абзац третий пункта 11 изложить в следующей редакции:

«Следует иметь в виду, что уголовные дела частного-публичного обвинения (ч.3 ст. 20 УПК РФ) не подлежат прекращению за примирением потерпевшего с подсудимым за исключением случаев, предусмотренных ст. 25 УПК РФ.»;

в абзаце четвертом пункта 11 слово «описательной» заменить словами «описательно-мотивировочной»;

в абзаце первом пункта 12 слова «ст. 37 УК РСФСР» заменить словами «ст. 60 УК РФ», слова «и обстоятельства, смягчающие и отягчающие его ответственность» заменить словами «, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи», слова «ст. 68 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 73 УПК РФ»;

в абзаце втором пункта 12 слова «ст. 39 УК РСФСР» заменить словами «ст. 63 УК РФ»;

в абзаце третьем пункта 12 слова «отягчающего ответственность» заменить словами «отягчающего наказание», слова «как отягчающее ответственность» заменить словами «как отягчающее обстоятельство»;

в абзаце первом пункта 13 слова «ст. 314 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 307 УПК РФ», слова «подсудимому вида и размера наказания» заменить словами «уголовного наказания»;

в абзаце втором пункта 13 слово «описательной» заменить словами «описательно-мотивировочной», слова «об отсрочке исполнения приговора» исключить, слова «исправительно-трудовой или воспитательно-трудовой колонии с отступлением от общих правил» заменить словами «исправительной колонии»;

в абзаце третьем пункта 13 слова «При решении вопроса о применении исключительной меры наказания – смертной казни – » заменить словами «Исходя из того, что пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности,», второе предложение исключить;

пункт 14 изложить в следующей редакции:

«При назначении наказания и вида исправительного учреждения суды при наличии оснований обязаны в описательно-мотивировочной части приговора со ссылкой на часть, пункт ст. 18 УК РФ указать о наличии в действиях подсудимого вида рецидива преступлений.»;

в абзаце первом пункта 15 слова «п.4 ст. 315 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 308 УПК РФ»;

в абзаце втором пункта 15 слова «исправительно-трудовой» заменить словом «исправительной»;

в абзаце третьем пункта 15 слова «ст. 43 УК РСФСР» заменить словами «ст. 64 УК РФ»;

в абзаце четвертом пункта 15 слова «ст. ст. 44, 46-1 УК РСФСР» заменить словами «ст. 73 УК РФ», второе предложение изложить в следующей редакции: «При этом следует иметь в виду, что ст. 73 УК РФ может применяться только к

основному наказанию (исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет).»;

абзац пятый пункта 15 изложить в следующей редакции:

«При наличии у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, в резолютивной части обвинительного приговора в силу ст. 313 УПК РФ должно быть также указано о передаче их на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо о помещении их в детские или социальные учреждения.»;

абзац первый пункта 16 исключить;

абзац второй пункта 16 считать абзацем первым, в котором слова «пп. 3 и 4 ч.1 ст. 5 УПК РСФСР» заменить словами «п.3 ч.1 ст. 24 и п.3 ч.1 ст. 27 УПК РФ», слова «привлечения к уголовной ответственности» в первом и третьем предложениях заменить словами «уголовного преследования», слова «описательной части мотивировать» заменить словами «описательно-мотивировочной части обосновать», слова «ст. 5 УПК РСФСР» заменить словами «ч.2 ст. 27 УПК РФ»;

в абзаце третьем пункта 16 слова «ст. ст. 174, 218 УК РСФСР» заменить словами «ст. ст. 291, 222 УК РФ»;

абзац первый пункта 17 изложить в следующей редакции:

«Судам следует иметь в виду, что законом (ч.2 ст. 302 УПК РФ) установлен исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора: не установлено событие преступления; подсудимый не причастен к совершению преступления; в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Оправдание по любому из этих оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию.»;

в абзаце втором пункта 17 слово «описательной» заменить словами «описательно-мотивировочной», слово «сущность» заменить словом «существо», слова «как они установлены судом,» заменить словами «установленные судом, приводятся основания оправдания подсудимого и»;

в абзаце третьем пункта 17 слова «одной или» исключить, слово «описательной» заменить словами «описательно-мотивировочной»;

абзац второй пункта 18 исключить;

абзац третий пункта 18 считать абзацем вторым, в котором слова «, мер обеспечения конфискации имущества» исключить;

абзац четвертый пункта 18 считать абзацем третьим и изложить его в следующие редакции:

«В резолютивной части приговора должно содержаться указание о признании за оправданным права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (ч.1 ст.134 УПК РФ).»;

в абзаце первом пункта 19 слова «ст. ст. 310, 314, 317 УПК РСФСР» заменить словами «ст. ст. 299, 305 – 307, 309 УПК РФ»;

в абзаце втором пункта 19 слова «ст. 310 УПК РСФСР» заменить словами «ч.2 ст. 309 УПК РФ», второе предложение изложить в следующей редакции: «Лишь при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, и когда это не влияет на решение суда о квалификации преступления, мере наказания и по другим вопросам, возникающим при постановлении приговора, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.»;

абзац третий пункта 19 исключить;

абзацы первый и второй пункта 20 изложить в следующей редакции:

«При постановлении оправдательного приговора за отсутствием события преступления или непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения (ч.2 ст. 306 УПК РФ).

Гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения также при неявке в судебное заседание гражданского истца или его представителя за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 250 УПК РФ: если об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель; иск поддерживает прокурор; подсудимый полностью согласен с предъявленным иском.»;

в абзаце первом пункта 22 слова «В соответствии со ст. 312 УПК РСФСР» исключить, после чего слово «приговор» писать с заглавной буквы;

в абзаце третьем пункта 22 слова «исправительно-трудовой или воспитательно-трудовой» заменить словом «исправительной»;

в абзаце втором пункта 23 слова «ст. 318 УПК РСФСР» заменить словами «ст. 310 УПК РФ», после слова «полностью» дополнить слова «за исключением случая, предусмотренного ч.7 ст. 241 УПК РФ».

12. ПРИЗНАН УТРАТИВШИМ СИЛУ (постановление Пленума от 18 октября 2012 г. № 21)

13. В постановлении Пленума от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»:

пункты 14 и 15 исключить;

в пункте 16 ссылку на п. «н» ч.2 ст. 105 УК РФ исключить;

абзац третий пункта 20 исключить.

14. УТРАТИЛ СИЛУ Постановлением Пленума от 9 июля 2013 года №24.

15. В постановлении Пленума от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»:

пункт 2 изложить в следующей редакции:

«При рассмотрении ходатайства органов предварительного следствия об избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судам следует тщательно проверять обоснованность изложенных в нем мотивов о необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу и невозможности избрания иной более мягкой меры пресечения, имея в виду, что в силу части 2 статьи 108 УПК РФ такая мера пресечения может быть применена лишь в случаях, если несовершеннолетний подозревается в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях, как единственно возможное в данных условиях, заключение под стражу может быть применено в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление средней тяжести.

Суду надлежит учитывать требования части 6 статьи 88 УК РФ, по смыслу которых заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, а также в отношении остальных несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления небольшой тяжести впервые.

При решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр (часть 2 статьи 423 УПК РФ).

Исходя из конкретных обстоятельств дела и тяжести преступления, с учетом данных о личности несовершеннолетнего, а также условий его жизни и воспитания, отношений с родителями суд на основании статьи 105 УПК РФ может применить как меру пресечения отдачу его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других, заслуживающих доверия лиц, а находящегося в специализированном детском учреждении – под присмотр должностных лиц этого учреждения.»;

в абзаце первом пункта 3 слова «ареста (заключения под стражу)» заменить словами «фактического задержания»;

в абзаце втором пункта 3 слова «со статьей 19 УПК РСФСР» заменить словами «с частью 1 статьи 16 УПК РФ», слова «(часть 5 статьи 47 УПК РСФСР)» заменить словами «(статья 48, часть 1 статьи 426 УПК РФ), которые допускаются к участию в деле с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого»;

в абзаце третьем пункта 3 слова «статьи 345 УПК РСФСР» заменить словами «пункта 4 части 2 статьи 381 УПК РФ»;

пункт 4 исключить;

в абзаце первом пункта 5 в первом предложении слова «статьями 399 и 400 УПК РСФСР» заменить словами «статьей 428 УПК РФ», союз «а» заменить словами «принимая во внимание обязательность установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего подсудимого (пункт 2 части 1 статьи 421 УПК РФ), в судебное заседание вызываются», второе предложение после слов «по делам несовершеннолетних» дополнить словами «и защите их прав»;

в абзаце втором пункта 5 слова «в пункте 8 статьи 34 УПК РСФСР» заменить словами «в пункте 12 статьи 5 УПК РФ»;

первое предложение абзаца второго пункта 6 после слов «Российской Федерации» дополнить словами «и части 4 статьи 56 УПК РФ»;

в абзаце первом пункта 7 слова «со статьей 392 УПК РСФСР» заменить словами «с пунктом 1 части 1 статьи 421 УПК РФ»;

в абзаце четвертом пункта 7 слова «статей 78 и 79 УПК РСФСР» заменить словами «статей 195 и 196, части 2 статьи 421 УПК РФ»;

в пункте 11 слова «статьи 391–402 УПК РСФСР» заменить словами «статьи 420–432 УПК РФ»;

в абзаце втором пункта 12 слова «статьями 75–77 УК РФ» заменить словами «статьями 75 и 76 УК РФ»;

абзац четвертый пункта 12 исключить;

в пункте 13 слова «впервые совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности» заменить словами «совершившим преступления небольшой или средней тяжести»;

в пункте 14 первое предложение исключить, слова «8 УПК РСФСР» заменить словами «427 УПК РФ»;

пункт 15 изложить в следующей редакции:

«При решении вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия в соответствии со статьей 90 УК РФ необходимо учитывать, что если суд придет к выводу о возможности исправления несовершеннолетнего путем применения к нему мер воспитательного воздействия, то уголовное дело по указанному основанию может быть прекращено как на стадии подготовки к судебному заседанию по результатам предварительного слушания, так и в результате судебного разбирательства с вынесением решения о применении к несовершеннолетнему этих мер.»;

пункт 17 изложить в следующей редакции:

«В соответствии со статьей 432 УПК РФ суд вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего от наказания и на основании статьи 92 УК РФ применить принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные частью 2 статьи 90 УК РФ, либо направить его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние, осужденные за совершение преступлений лишь средней тяжести или тяжкие, за исключением

указанных в части 5 статьи 92 УК РФ, когда они нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода. Такое решение принимается судом в порядке замены наказания, назначения которого в этом случае не требуется (пункт 3 части 5 статьи 302 УПК РФ).»;

абзац второй пункта 18 исключить;

в пункте 19 слова «статьей 55 УПК РСФСР» заменить словами «статьей 54 УПК РФ»;

абзац второй пункта 21 исключить;

в абзаце первом пункта 22 слова «статьи 325 УПК РСФСР» заменить словами «статьи 354 УПК РФ», после слов «подлежит рассмотрению в» дополнить слова «апелляционным и».

16. В постановлении Пленума от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»:

абзацы первый, второй, третий и четвертый пункта 3 считать соответственно абзацами вторым, третьим, четвертым и пятым пункта 2;

пункт 3 изложить в следующей редакции:

«Следует учитывать, что гражданское гладкоствольное оружие, его основные части и боеприпасы к нему исключены из круга предметов преступлений, ответственность за совершение которых предусмотрена лишь статьей 222 УК РФ. Статьи 223–226 УК РФ такого исключения не содержат.»;

в абзаце третьем пункта 9 слова «приобретение,» и «, ношение» исключить;

пункт 14 исключить;

пункт 18 после слов «оконченного хищения» дополнить словами «либо вымогательства».

17. В постановлении Пленума от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем»:

в пункте 1 текст, заключенный в скобки, и абзац второй исключить;

пункт 5 исключить;

в абзаце первом пункта 6 в первом предложении слова «путем поджога» заменить словами «, совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом,», во втором предложении слова «, непосредственно направленных на поджог чужого имущества,» исключить, слова «путем поджога» заменить словами «(ч.3 ст. 30 и ч.2 ст. 167 УК РФ)»;

второе предложение пункта 7 изложить в следующей редакции: «В связи с этим при решении вопроса о размере уничтоженного либо поврежденного имущества судам следует руководствоваться пунктом 4 примечания к статье 158 УК РФ.»;

в абзаце втором пункта 8 слова «часть вторая статьи 168» заменить словами «статья 168»;

в пункте 10 слова «либо уничтожения или повреждения имущества по неосторожности (часть вторая статьи 168 УК РФ)» исключить, после слов «или организации;» дополнить слово «длительное»;

в абзаце первом пункта 11 после слов «с огнем» дополнить слова «или иными источниками повышенной опасности», после слов «чужого имущества» дополнить слова «в крупном размере», слова «необходимо квалифицировать» заменить словом «квалифицируются», слова «вторая часть статьи 168» заменить словами «статья 168»;

в абзаце втором пункта 11 слова «части второй» исключить;

абзац признан утратившим силу (постановлением Пленума от 18 октября 2012 г. № 21)

18. В постановлении Пленума от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»:

пункт 12 изложить в следующей редакции:

«12. Действия лиц, похитивших чужое имущество путем кражи, грабежа или разбоя группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, следует квалифицировать по соответствующим пунктам статей 158, 161 и 162 УК РФ по признакам «группа лиц по предварительному сговору» или «организованная группа», если в совершении этого преступления совместно участвовали два или более исполнителя, которые в силу статьи 19 УК РФ подлежат уголовной ответственности за содеянное.

Если лицо совершило кражу, грабеж или разбой посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, его действия (при отсутствии иных квалифицирующих признаков) следует квалифицировать по частям первой статей 158, 161 или 162 УК РФ как действия непосредственного исполнителя преступления (часть вторая статьи 33 УК РФ).

Учитывая, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак совершения кражи, грабежа или разбоя группой лиц без предварительного сговора, содеянное в таких случаях следует квалифицировать (при отсутствии других квалифицирующих признаков, указанных в диспозициях соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации) по части первой статьи 158, части первой статьи 161 либо части первой статьи 162 УК РФ. Постановляя приговор, суд при наличии к тому оснований, предусмотренных частью первой статьи 35 УК РФ, вправе признать совершение преступления в составе группы лиц без предварительного сговора обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на пункт «в» части первой статьи 63 УК РФ.»;

пункт 16 изложить в следующей редакции:

«16. Статьями Особенной части УК РФ не предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание, совершение двух или более краж, грабежей и разбоев. Согласно статье 17 УК РФ при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ, наказание

назначается отдельно за каждое совершенное преступление. При этом окончательное наказание в соответствии с частями второй и третьей статьи 69 УК РФ не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

От совокупности преступлений следует отличать продолжаемое хищение, состоящее из ряда тождественных преступных действий, совершаемых путем изъятия чужого имущества из одного и того же источника, объединенных единым умыслом и составляющих в своей совокупности единое преступление.»;

абзацы первый и второй пункта 17 исключить;

в абзаце пятом пункта 21 слово «третьей» заменить словом «четвертой»;

в пункте 22 слово «третьей» заменить словом «четвертой»;

в абзацах первом и пятом пункта 23 слова «пункту «г» исключить;

в абзаце первом пункта 24 слова «или грабеж» исключить;

абзац второй пункта 24 изложить в следующей редакции:

«Квалифицирующий признак кражи, предусмотренный пунктом «в» части второй статьи 158 УК РФ, может быть инкриминирован виновному лишь в случае, когда в результате совершенного преступления потерпевшему был реально причинен значительный для него материальный ущерб, который не может составлять менее двух тысяч пятисот рублей.»;

абзац первый пункта 25 изложить в следующей редакции:

«Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере – один миллион рублей, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или в особо крупном размере.»;

в абзаце втором пункта 25 слова «группы лиц» исключить, после слов «по признаку «в крупном размере» дополнить слова «или «в особо крупном размере»;

в абзаце третьем пункта 25 в первом предложении после слов «лицо, совершившее» дополнить слова «грабеж или», после слов «не составляет крупного» дополнить слова «или особо крупного», слова «в частях второй и третьей статьи 162 УК РФ, надлежит квалифицировать по части первой данной статьи» заменить словами «в частях второй, третьей и четвертой статей 161 и 162 УК РФ, надлежит квалифицировать соответственно по частям первым этих статей», второе предложение изложить в следующей редакции: «Однако в случаях, когда лицо, совершившее грабеж или разбойное нападение, имело цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, но фактически завладело имуществом, стоимость которого не превышает двухсот пятидесяти тысяч рублей либо одного миллиона рублей, его действия надлежит квалифицировать, соответственно, по части третьей статьи 30 УК РФ и пункту «д» части второй статьи 161 или по пункту «б» части третьей статьи 161 как покушение на грабеж, совершенный в крупном размере или в особо крупном

размере, либо по части третьей статьи 162 или по пункту «б» части четвертой статьи 162 УК РФ как оконченный разбой, совершенный в крупном размере или в целях завладения имуществом в особо крупном размере.»;

пункт 25 дополнить абзацем пятым следующего содержания:

«Особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов (статья 164 УК РФ) (независимо от способа хищения) определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры.»;

в пункте 26 слова «пункты 4, 7, 8 и 10» заменить словами «пункты 4, 7, 8, 9 и 10».

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума, судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Демидов